



*Área Agroambiental*

# **CURSO**

## **INDUCCIÓN A LA FUNCIÓN JURISDICCIONAL**

## **MÓDULO II**

**ARGUMENTACIÓN JURÍDICA  
EN EL ESTADO  
PLURINACIONAL**

PROCESO DE INDUCCIÓN A LA  
FUNCIÓN JURISDICCIONAL

Unidad de Formación y Especialización  
GESTIÓN 2022



MINISTERIO  
DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA  
Y COOPERACIÓN



aecid



Cooperación  
Española

## 1. JUSTIFICACIÓN

La importancia del presente módulo en consonancia con el perfil de la Jueza o del Juez en Bolivia, definido por la Escuela de Jueces del Estado, radica en la importancia de la argumentación jurídica para la efectiva materialización de derechos y para consolidar el cumplimiento de obligaciones internacionales de respeto y garantía a derechos de las personas y las colectividades.

En coherencia con lo anotado, el módulo plantea una estructura argumentativa sencilla a partir de la diferenciación de casos fáciles y difíciles, con los consiguientes problemas derivados de éstos que generan la obligación de fundamentar las resoluciones para que, además de tener una adecuada justificación interna, cuenten con suficiente fundamentación externa.

De la misma forma, el objetivo de este módulo es desarrollar la correcta técnica de invocación y aplicación del precedente en vigor en coherencia con la doctrina del estándar jurisprudencial más alto desarrollada por el Tribunal Constitucional Plurinacional.

## 2. PROPÓSITO DEL MÓDULO

Este módulo tiene la finalidad de desarrollar destrezas argumentativas para que las autoridades judiciales emitan resoluciones armónicas con el bloque de constitucionalidad, con la suficiente justificación interna y externa.

## 3. COMPETENCIAS

- ✓ Identificar los rasgos más importantes del tránsito del Estado de Derecho al Estado Constitucional de Derecho.
- ✓ Identificar las características de la argumentación en el Estado Constitucional y Plurinacional.
- ✓ Diferenciar los casos fáciles de los casos difíciles y los problemas que éstos últimos presentan tanto en la premisa normativa como en la premisa fáctica.
- ✓ Comprender la importancia de las concepciones formal, material y pragmática de la argumentación jurídica.
- ✓ Identificar de manera correcta el precedente en vigor desde la doctrina del estándar jurisprudencial más alto.
- ✓ Aplicar a las resoluciones una estructura argumentativa sencilla, atendiendo a la dificultad de los casos.

## 4. ORGANIZACIÓN DE LOS CONTENIDOS

UNIDAD	CONTENIDOS
<p><b>UNIDAD 1: El tránsito del Estado Legislativo de Derecho al Estado Constitucional de Derecho: Especial énfasis en la argumentación judicial (Clase 1)</b></p>	<p>1.1. Introducción 1.2. La interpretación y argumentación jurídica en el Estado legislado de Derecho 1.3. La interpretación y la argumentación jurídica en el Estado Constitucional Plurinacional 1.4. La importancia de la interpretación y la argumentación jurídica en las resoluciones en la función judicial</p>
<p><b>UNIDAD 2 Una aproximación a la argumentación jurídica (Clase 2)</b></p>	<p>2.1 Introducción 2.2. Una aproximación a la definición de argumentación jurídica 2.3. Contexto del descubrimiento y de la justificación 2.4. Las razones explicativas y las razones justificativas 2.5. Concepciones de la argumentación jurídica</p>
<p><b>UNIDAD 3: La argumentación jurídica en el ámbito de la decisión judicial (I) (Clase 3)</b></p>	<p>3.1. La justificación interna y externa de las resoluciones 3.1.1. Justificación interna o de primer orden 3.1.1.1. Los problemas que se presentan en los casos difíciles 3.1.2. Justificación externa o de segundo orden</p>
<p><b>UNIDAD 3: La argumentación jurídica en el ámbito de la decisión judicial (II) (Clase 4)</b></p>	<p>3.2. Criterios a considerar en la construcción plural de la argumentación jurídica, a partir de las características de nuestro modelo de Estado. 3.2.1. Criterios desde el carácter constitucional del Estado 3.2.2. Criterios desde el carácter plurinacional, intercultural y comunitario de nuestro Estado: 3.2.2. Procedimientos y argumentación plural</p>
<p><b>UNIDAD 3: La argumentación jurídica en el ámbito de la decisión judicial (III) (Clase 5)</b></p>	<p>3.3. Hacia una reconstrucción práctica de la argumentación jurídica sobre la base de las teorías estudiadas y las características de nuestro modelo Estado 3.3.1. Identificación de problema jurídico que se va a resolver 3.3.2. Identificación de la norma o normas jurídicas aplicables: 3.3.3. Determinación de la premisa fáctica 3.3.4. La conclusión 3.3.5. El control racional de la argumentación o el análisis de los criterios de justificación externa</p>

<p><b>UNIDAD 4: La jurisprudencia como fuente de derecho (I)</b> (Clase 6)</p>	<p>4.1. Introducción 4.2. El sistema de derecho continental y su influencia en Bolivia 4.3. La influencia del sistema anglosajón en Bolivia  4.4. La jurisprudencia internacional e interna como fuente de derecho I.4.1. La jurisprudencia internacional I.4.2. La Jurisprudencia interna 4.5. Definición de derecho jurisprudencial 4.6. ¿Quiénes crean derecho? 4.7. El análisis estático de la jurisprudencia 4.7.1. Las partes de una resolución desde la perspectiva del derecho jurisprudencial 4.7.2. Especial referencia a la parte resolutive o decisum 4.7.3. Técnicas para la identificación de la ratio decidendi y el precedente</p>
<p><b>UNIDAD 4: La jurisprudencia como fuente de derecho (II)</b> (Clase 7)</p>	<p>4.8. Análisis dinámico de la jurisprudencia 4.8.1. La línea jurisprudencial 4.8.2. Los tipos de jurisprudencia y de Sentencias 4.8.3. ¿Cómo identifico el precedente en vigor? La doctrinal del estándar jurisprudencial más alto.  4.9. Las condiciones para la vinculatoriedad del precedente 4.10. La vinculatoriedad horizontal y vertical 4.11. La vinculatoriedad del precedente y la independencia judicial 4.12. Los cambios de precedente y su aplicación en el tiempo</p>
<p><b>UNIDAD 5: La estructura de las resoluciones judiciales en el marco del sistema de justicia plural (I)</b> (Clase 8)</p>	<p>5.1. La estructura formal de una sentencia y su coherencia interna 5.2. La adecuada construcción de las partes de una resolución judicial 5.2.1. Encabezamiento 5.2.2. Antecedentes 5.2.3. Parte considerativa 5.2.3.1. Identificación de los problemas jurídicos</p>
<p><b>UNIDAD 5: La estructura de las resoluciones judiciales en el marco del sistema de justicia plural (II)</b> (Clase 9)</p>	<p>5.2.3.2. Fundamentación normativa 5.2.3.3. Motivación fáctica 5.2.4. Parte resolutive 5.3. La necesidad de titulación de las partes de las resoluciones judiciales</p>

## FECHAS DE ACTIVIDADES SINCRÓNICAS Y ASINCRÓNICAS DE APRENDIZAJE

### VIDEOCONFERENCIAS

DÍA	ACTIVIDAD	FECHA DE INICIO	FECHA DE CIERRE	HORA DE CLASES	OBSERVACIÓN
Viernes	Videoconferencia 1	18/03/22	18/03/22	07:00 a 09:00	Participación obligatoria registrada en el sistema
Sábado	Videoconferencia 2	19/03/22	19/03/22	07:00 a 09:00	Participación obligatoria registrada en el sistema
Lunes	Videoconferencia 3	21/03/22	21/03/22	07:00 a 09:00	Participación obligatoria registrada en el sistema
Martes	Videoconferencia 4	22/03/22	22/03/22	07:00 a 09:00	Participación obligatoria registrada en el sistema
Miércoles	Videoconferencia 5	23/03/22	23/03/22	07:00 a 09:00	Participación obligatoria registrada en el sistema
Jueves	Videoconferencia 6	24/03/22	24/03/22	07:00 a 09:00	Participación obligatoria registrada en el sistema
Viernes	Videoconferencia 7	25/03/22	25/03/22	07:00 a 09:00	Participación obligatoria registrada en el sistema
Sábado	Videoconferencia 8	26/03/22	26/03/22	07:00 a 09:00	Participación obligatoria registrada en el sistema
Lunes	Videoconferencia 9	28/03/22	28/03/22	07:00 a 09:00	Participación obligatoria registrada en el sistema

## ACTIVIDADES - TAREAS

ACTIVIDAD	FECHA DE INICIO	FECHA DE CIERRE	HORA DE ENTREGA DE TRABAJO	OBSERVACIÓN
<i>Actividad 1: Análisis de Caso</i>	Viernes 18/03/22	Sábado 19/03/22	23:55	3 pts.
<i>Actividad 2: Análisis de Sentencia</i>	Sábado 19/03/22	Domingo 20/03/22	23:55	3 pts.
<i>Actividad 3: Análisis de Caso</i>	Lunes 21/03/22	Martes 22/03/22	23:55	3 pts.
<i>Actividad 4: Análisis de Caso</i>	Martes 22/03/22	Miércoles 23/03/22	23:55	3 pts.
<i>Actividad 5: Análisis de Caso</i>	Miércoles 23/03/22	Jueves 24/03/22	23:55	3 pts.
<i>Actividad 6: Análisis de Caso</i>	Jueves 24/03/22	Viernes 25/03/22	23:55	3 pts.
<i>Actividad 7: Análisis de Caso</i>	Viernes 25/03/22	Sábado 26/03/22	23:55	3 pts.
<i>Actividad 8: Análisis de Caso</i>	Sábado 26/03/22	Lunes 28/03/22	23:55	4 pts.

## 5. DESCRIPCIÓN DE ACTIVIDADES

### ACTIVIDAD 1: ANÁLISIS DE RESOLUCIÓN

#### Propósito:

Diferenciar los procesos argumentativos propios del Estado Legislativo de Derecho y del Estado Constitucional.

#### Consigna

Analice el Auto Interlocutorio Definitivo SP<sup>a</sup> N° 04/2015 pronunciado por el Tribunal Agroambiental y explique, con la debida fundamentación, si los argumentos contenidos en el mismo corresponden a una labor argumentativa propia del Estado Legislativo. Formule una resolución alternativa con argumentos que corresponda al Estado Constitucional.

### Proceso:

- ✓ Lea el material de aprendizaje contenido en la unidad 1
- ✓ Analice la consigna planteada.
- ✓ Elabore el análisis correspondiente y los argumentos alternativos propuestos en el marco del Estado Constitucional.
- ✓ Suba su trabajo a la Plataforma antes del vencimiento del plazo establecido.

### Formato:

Papel: Tamaño Carta; Tipo de letra: Arial 12; Espacio interlineado: 1,5; Márgenes: superior 3, inferior 3, izquierdo 3 y derecho 2,5; Extensión del trabajo: Máximo cinco (4) páginas.

En el encabezado consignar N° de Actividad, N° de Tarea, Nombre(s) y Apellido(s) completos de la o el estudiante. C

### Calificación:

La tarea se calificará sobre 3 puntos, tomando en cuenta los siguientes criterios:

### RUBRICA PARA EVALUACIÓN DE ANÁLISIS DE RESOLUCIÓN

Criterios de evaluación	MUY BUENO	BUENO	NECESITA MEJORAR	INSUFICIENTE
	2 – 3	2 – 1	1 – 0,5	0, 5
<b>Profundidad en el análisis del tema</b>	Expone claramente y a profundidad el tema de análisis.	Expone el tema de análisis de manera suficiente.	Expone situaciones relacionadas al tema central.	No Identifica el tema central de análisis.
<b>Exposición fundamentada de su posición</b>	Expresa su posición de manera muy clara, precisa y fundamentada.  La resolución alternativa propuesta es coherente con las características	Expresa su posición de manera fundamentada, aunque ha falta complementar la argumentación. La resolución alternativa propuesta es coherente con las características del	Su posición se encuentra parcialmente fundamentada, ha faltado claridad y precisión. La resolución alternativa es parcialmente coherente con las	La posición no se encuentra fundamentada.  La resolución alternativa no es coherente con las características del Estado Constitucional.

	del Estado Constitucional.	Estado Constitucional, aunque incompleta.	características del Estado Constitucional.	
<b>Forma de presentación</b>	Usa correctamente el vocabulario técnico. Cumple a cabalidad con el formato solicitado.	Uso de vocabulario técnico medianamente adecuado. Cumple con el formato solicitado casi a cabalidad.	Presenta problemas en el manejo del vocabulario técnico. Cumple con algunos aspectos del formato solicitado.	Usa vocabulario inadecuado o poco preciso. No cumple con el formato solicitado.

## ACTIVIDAD 2: ANALISIS DE SENTENCIA

### Propósito:

Identificar las concepciones: formal, material y pragmática de la argumentación jurídica

### Consigna:

Revise la SCP 0758/2019-S2 de 4 de septiembre y determine, con la debida fundamentación, si en la misma se presentan las concepciones: formal, material y pragmática de la argumentación jurídica.

### Proceso:

- ✓ Lea el material de aprendizaje contenido en la unidad 2
- ✓ Analice la consigna planteada.
- ✓ Elabore su respuesta de manera fundamentada, explicando debidamente si se presentan las concepciones formal, material y pragmática de la argumentación jurídica.
- ✓ Suba su trabajo a la Plataforma antes del vencimiento del plazo establecido.

### Formato:

Papel: Tamaño Carta; Tipo de letra: Arial 12; Espacio interlineado: 1,5; Márgenes: superior 3, inferior 3, izquierdo 3 y derecho 2,5; Extensión del trabajo: Máximo tres (3) páginas.



En el encabezado consignar N° de Actividad, N° de Tarea, Nombre(s) y Apellido(s) completos de la o el estudiante. C

### Calificación:

La tarea se calificará sobre 3 puntos, tomando en cuenta los siguientes criterios:

### RUBRICA PARA EVALUACIÓN DE ANÁLISIS DE CASO

Criterios de evaluación	MUY BUENO 2 – 3	BUENO 2 – 1	NECESITA MEJORAR 1 – 0,5	INSUFICIENTE 0, 5
<b>Profundidad en el análisis del tema</b>	Expone claramente y a profundidad el tema de análisis.	Expone el tema de análisis de manera suficiente.	Expone situaciones relacionadas al tema central.	No Identifica el tema central de análisis.
<b>Exposición fundamentada de su posición</b>	Se identifican con claridad, precisión y de manera fundamentada, las concepciones formal, material y pragmática de la argumentación jurídica.	Se identifican las concepciones formal, material y pragmática de la argumentación jurídica, aunque ha faltado mayor claridad, precisión y fundamentación.	Se identifican parcialmente las concepciones formal, material y pragmática de la argumentación jurídica, de manera poco clara, precisa y fundamentada.	No se identifican las concepciones formal, material y pragmática de la argumentación jurídica.
<b>Forma de presentación</b>	Usa correctamente el vocabulario técnico. Cumple a cabalidad con el formato solicitado.	Uso de vocabulario técnico medianamente adecuado. Cumple con el formato solicitado casi a cabalidad.	Presenta problemas en el manejo del vocabulario técnico. Cumple con algunos aspectos del formato solicitado.	Usa vocabulario inadecuado o poco preciso. No cumple con el formato solicitado.

## ACTIVIDAD 3: ANÁLISIS DE CASO

### Propósito:

Analizar problemas de relevancia e interpretativos, proponiendo argumentos para su resolución.

### Desarrollo del caso

Al interior de una comunidad, que tiene titulación colectiva de su territorio, se suscitó un problema vinculado a la utilización de madera por dos familias, motivo por el cual, la familia Y acudió ante la autoridad originaria de la comunidad que llegó a una conciliación entre las familias. Sin embargo, la familia X, descontenta con la resolución, acudió ante usted como autoridad judicial agroambiental, solicitando su intervención en el caso.

### Consigna

Analice el caso planteado y responda de manera fundamentada a las siguientes preguntas ¿Considera usted que es competente para resolver el caso, en el marco del art. 152.2. de la Ley del Órgano Judicial? ¿Existe algún problema de relevancia? ¿Interpretativo? ¿Es posible la aplicación del procedimiento de la conciliación intercultural?

### Proceso:

- ✓ Lea el material de aprendizaje contenido en la unidad 3 (puntos 3.1. al 3.2.)
- ✓ Lea el Protocolo de conciliaciones interculturales en materia agroambiental del Tribunal Agroambiental.
- ✓ Analice la consigna planteada.
- ✓ Elabore sus respuestas y justifíquelas resolviendo el problema de relevancia o interpretativo que se presenta en el caso concreto
- ✓ Suba su trabajo a la Plataforma antes del vencimiento del plazo establecido.

### Formato:

Papel: Tamaño Carta; Tipo de letra: Arial 12; Espacio interlineado: 1,5; Márgenes: superior 3, inferior 3, izquierdo 3 y derecho 2,5; Extensión del trabajo: Máximo tres (3) páginas.

En el encabezado consignar N° de Actividad, N° de Tarea, Nombre(s) y Apellido(s) completos de la o el estudiante. C

### Calificación:

La tarea se calificará sobre 3 puntos, tomando en cuenta los siguientes criterios:

### RUBRICA PARA EVALUACIÓN DE ANÁLISIS DE CASO

CrITERIOS de evaluación	MUY BUENO 2 – 3	BUENO 2 – 1	NECESITA MEJORAR 1 – 0,5	INSUFICIENTE 0, 5
<b>Resolución del caso (Conclusiones)</b>	Los criterios determinados para el desenlace del caso son claros, muy pertinentes y coherentes con los criterios para la resolución de antinomias y el bloque de constitucionalidad. La argumentación es la óptima	Los criterios determinados para el desenlace del caso son claros, pertinentes y acordes con los criterios para la resolución de antinomias y el bloque de constitucionalidad . La argumentación es buena.	Los criterios determinados para el desenlace del caso son poco pertinentes y factibles. La alternativa de solución propuesta tiene observaciones.	Los criterios determinados para el desenlace del caso son ambiguos y no responden al problema. La alternativa de solución propuesta no es correcta.
<b>Forma de presentación</b>	Usa correctamente el vocabulario técnico. No presenta errores de ortografía ni de redacción. Cumple a cabalidad con lo solicitado.	Uso de vocabulario técnico medianamente adecuado. No presenta casi ningún error de ortografía y redacción. Cumple con el formato solicitado casi a cabalidad.	Presenta problemas en el manejo del vocabulario técnico. Presenta errores de ortografía y de redacción Cumple con algunos aspectos del formato solicitado.	Usa vocabulario inadecuado o poco preciso. Presenta muchos errores de ortografía y redacción. No cumple con el formato solicitado.
<b>Profundidad en el análisis del caso</b>	Expone claramente la problemática central del caso planteado.	Expone la problemática central del caso planteado.	Expone situaciones relacionadas al problema central del caso planteado.	No Identifica la problemática central del caso planteado.
<b>Fundamentación y motivación</b>	Presenta su propuesta de solución al caso analizado apoyado en una correcta técnica de argumentación jurídica, coherente con el bloque de constitucionalidad.	Presenta su propuesta de solución al caso analizado apoyado en una correcta técnica de argumentación jurídica, coherente con el bloque de constitucionalidad .	Presenta su propuesta de solución al caso analizado apoyado en razones sin sustento legal. Desarrollo de posturas frente a los hechos y la teoría escasamente fundamentadas.	Presenta su propuesta de solución al caso sin aportar razones ni sustento legal. Desarrollo de posturas sin fundamentación .

## ACTIVIDAD 4: ANÁLISIS DE CASO

### Propósito:

Aplicar criterios interculturales, género y generacional (enfoque interseccional) para la resolución del caso.

### Desarrollo del caso:

Juana, mujer de 70 años, presentó una acción de amparo constitucional argumentando que los Magistrados del Tribunal Agroambiental vulneraron sus derechos a la defensa, fundamentación, motivación y congruencia de las resoluciones, así como su derecho a la propiedad, sus derechos como mujer adulta mayor, por cuanto declararon improbadamente la demanda de nulidad del título ejecutorial SPP-NAL-079645 que presentó sin otorgar en el análisis del caso su condición de mujer indígena, adulta mayor, de escasos recursos económicos y sin ningún tipo de instrucción educativa, que no tuvo conocimiento del proceso de saneamiento en el cual su cuñado, con engaños, logró la titulación a su nombre, de un terreno que le corresponde, no obstante a que presentó certificaciones otorgadas por las autoridades de la comunidad que demuestran que ella estuvo en posesión de esas tierras, trabajándolas, de manera permanente, y que esas tierras le correspondían; sin embargo, estas certificaciones no fueron valoradas por las autoridades demandadas, alegando que la prueba sería insuficiente, pues carece de valor y de relevancia jurídica, lo que implica desconocer el pluralismo jurídico diseñado en la Constitución Política del Estado.

Las autoridades demandadas alegaron que se verificó que el procedimiento de saneamiento fue desarrollado conforme a la normativa vigente y que la accionante no se presentó al mismo para impugnar las actuaciones, por lo que corresponde denegar la tutela por subsidiariedad.

### Consigna:

Usted, como juez o jueza constitucional, resuelva el caso redactando una resolución con la debida fundamentación y motivación, utilizando los criterios interculturales, de género y generacionales (interseccionales)

### Proceso:

- ✓ Lea el material de aprendizaje contenido en la unidad 3 (punto 3.2.)
- ✓ Analice la consigna planteada.
- ✓ Identifique el problema o problemas jurídicos que plantea el caso
- ✓ Elabore la resolución con la debida justificación
- ✓ Suba su trabajo a la Plataforma antes del vencimiento del plazo establecido.

**Formato:**

Papel: Tamaño Carta; Tipo de letra: Arial 12; Espacio interlineado: 1,5; Márgenes: superior 3, inferior 3, izquierdo 3 y derecho 2,5; Extensión del trabajo: Máximo cuatro (4) páginas.

En el encabezado consignar N° de Actividad, N° de Tarea, Nombre(s) y Apellido(s) completos de la o el estudiante. C

**Calificación:**

La tarea se calificará sobre 3 puntos, tomando en cuenta los siguientes criterios:

**RUBRICA PARA EVALUACIÓN DE ANÁLISIS DE CASO**

<b>Criterios de evaluación</b>	<b>MUY BUENO 2 – 3</b>	<b>BUENO 2 – 1</b>	<b>NECESITA MEJORAR 1 – 0,5</b>	<b>INSUFICIENTE 0, 5</b>
<b>Resolución del caso (Conclusiones)</b>	Los criterios determinados para el desenlace del caso son claros, muy pertinentes y coherentes con el bloque de constitucionalidad. La argumentación es la óptima	Los criterios determinados para el desenlace del caso son claros, pertinentes y acordes con el bloque de constitucionalidad. La argumentación es buena.	Los criterios determinados para el desenlace del caso son poco pertinentes y factibles. La alternativa de solución propuesta tiene observaciones.	Los criterios determinados para el desenlace del caso son ambiguos y no responden al problema. La alternativa de solución propuesta no es correcta.
<b>Forma de presentación</b>	Usa correctamente el vocabulario técnico. No presenta errores de ortografía ni de redacción. Cumple a cabalidad con lo solicitado.	Uso de vocabulario técnico medianamente adecuado. No presenta casi ningún error de ortografía y redacción. Cumple con el formato solicitado casi a cabalidad.	Presenta problemas en el manejo del vocabulario técnico. Presenta errores de ortografía y de redacción. Cumple con algunos aspectos del formato solicitado.	Usa vocabulario inadecuado o poco preciso. Presenta muchos errores de ortografía y redacción. No cumple con el formato solicitado.
<b>Profundidad en el análisis del caso</b>	Expone claramente la problemática	Expone la problemática	Expone situaciones relacionadas al	No Identifica la problemática

	central del caso planteado.	central del caso planteado.	problema central del caso planteado.	central del caso planteado.
<b>Fundamentación y motivación</b>	Presenta su propuesta de solución al caso analizado apoyado en una correcta técnica de argumentación jurídica, coherente con las pautas constitucionalizadas de interpretación.	Presenta su propuesta de solución al caso analizado apoyado en una correcta técnica de argumentación jurídica, coherente con las pautas constitucionalizadas de interpretación.	Presenta su propuesta de solución al caso analizado apoyado en razones sin sustento legal. Desarrollo de posturas frente a los hechos y la teoría escasamente fundamentadas.	Presenta su propuesta de solución al caso sin aportar razones ni sustento legal. Desarrollo de posturas sin fundamentación.

## ACTIVIDAD 5: ANÁLISIS DE CASO

### Propósito:

Aplicar la estructura de la argumentación jurídica propuesta en el Unidad 3 del texto guía.

### Desarrollo del caso:

La Fundación “Verde” presentó a su juzgado una demanda de desalojo por avasallamiento del Parque Nacional y Área natural de manejo integrado AMBORO, denunciando que un grupo de 100 personas ingresó al indicado Parque, provocando incendios, con grave daño a la vegetación y a la fauna de lugar, desconociendo que se trata de un área protegida, conforme a lo dispuesto por los DDSS 20423, 22939, 24137.

Alegan que dichas acciones afectan el medio ambiente y que, por tanto, como fundación dedicada a la protección del medio ambiente y la madre tierra, solicitan que se disponga el desalojo inmediato de los avasalladores y se adopten medidas de reparación integral por el grave daño ambiental provocado.

### Consigna:

Usted, como autoridad judicial, resuelva la demanda planteada aplicando la estructura de argumentación jurídica propuesta en la unidad 3 del material de aprendizaje, identificando el problema jurídico que se va a resolver, la norma jurídica aplicable, la premisa fáctica y la parte resolutive; resolución que deberá tener la debida justificación interna y externa.

**Proceso:**

- ✓ Lea el material de aprendizaje contenido en la unidad 3 (punto 3.3.)
- ✓ Analice la consigna planteada.
- ✓ Elabore la resolución siguiendo la estructura de la argumentación jurídica propuesta en el Unidad 3, con la debida justificación interna y externa.
- ✓ Suba su trabajo a la Plataforma antes del vencimiento del plazo establecido.

**Formato:**

Papel: Tamaño Carta; Tipo de letra: Arial 12; Espacio interlineado: 1,5; Márgenes: superior 3, inferior 3, izquierdo 3 y derecho 2,5; Extensión del trabajo: Máximo tres (5) páginas.

En el encabezado consignar N° de Actividad, N° de Tarea, Nombre(s) y Apellido(s) completos de la o el estudiante. C

**Calificación:**

La tarea se calificará sobre 3 puntos, tomando en cuenta los siguientes criterios:

**RUBRICA PARA EVALUACIÓN DE ANALISIS DE CASO**

Criterios de evaluación	MUY BUENO 2 – 3	BUENO 2 – 1	NECESITA MEJORAR 1 – 0,5	INSUFICIENTE 0, 5
<b>Resolución del caso (Conclusiones)</b>	Los criterios determinados para el desenlace del caso son claros, muy pertinentes y coherentes con el bloque de constitucionalidad. La argumentación es la óptima	Los criterios determinados para el desenlace del caso son claros, pertinentes y acordes con el bloque de constitucionalidad. La argumentación es buena.	Los criterios determinados para el desenlace del caso son poco pertinentes y factibles. La alternativa de solución propuesta tiene observaciones.	Los criterios determinados para el desenlace del caso son ambiguos y no responden al problema. La alternativa de solución propuesta no es correcta.
<b>Forma de presentación</b>	Usa correctamente el vocabulario técnico. No presenta errores de ortografía ni de redacción. Cumple a cabalidad con lo solicitado.	Uso de vocabulario técnico medianamente adecuado. No presenta casi ningún error de ortografía y redacción. Cumple con el formato solicitado casi a cabalidad.	Presenta problemas en el manejo del vocabulario técnico. Presenta errores de ortografía y de redacción. Cumple con algunos aspectos del formato solicitado.	Usa vocabulario inadecuado o poco preciso. Presenta muchos errores de ortografía y redacción. No cumple con el formato solicitado.

<b>Profundidad en el análisis del caso</b>	Expone claramente la problemática central del caso planteado.	Expone la problemática central del caso planteado.	Expone situaciones relacionadas al problema central del caso planteado.	No Identifica la problemática central del caso planteado.
<b>Fundamentación y motivación</b>	Presenta su propuesta de solución al caso analizado apoyado en una correcta técnica de argumentación jurídica, coherente con las pautas constitucionalizadas de interpretación.	Presenta su propuesta de solución al caso analizado apoyado en una correcta técnica de argumentación jurídica, coherente con las pautas constitucionalizadas de interpretación.	Presenta su propuesta de solución al caso analizado apoyado en razones sin sustento legal. Desarrollo de posturas frente a los hechos y la teoría escasamente fundamentadas.	Presenta su propuesta de solución al caso sin aportar razones ni sustento legal. Desarrollo de posturas sin fundamentación.

## ACTIVIDAD 6: ANÁLISIS DE SENTENCIA

### Propósito:

Efectuar el análisis estático de jurisprudencia, identificando la *ratio decidendi* y el precedente.

### Consigna:

Analice la SCP 0154/2021-S3 de 4 de mayo, identificando la *ratio decidendi* de la resolución y el precedente contenido en la misma, explicando brevemente dicha identificación.

### Proceso:

- ✓ Lea el material de aprendizaje contenido en la unidad 4 (Del punto 4.1. al 4.7.3.)
- ✓ Analice la consigna planteada.
- ✓ Identifique la *ratio decidendi* y el precedente de la SCP 0154/2021-S3 de 4 de mayo y explique los motivos por los cuales considera que las partes identificadas se constituyen en *ratio decidendi* y precedente.
- ✓ Suba su trabajo a la Plataforma antes del vencimiento del plazo establecido.

### Formato:

Papel: Tamaño Carta; Tipo de letra: Arial 12; Espacio interlineado: 1,5; Márgenes: superior 3, inferior 3, izquierdo 3 y derecho 2,5; Extensión del trabajo: Máximo tres (3) páginas.

En el encabezado consignar N° de Actividad, N° de Tarea, Nombre(s) y Apellido(s) completos de la o el estudiante. C

### Calificación:

La tarea se calificará sobre 3 puntos, tomando en cuenta los siguientes criterios:



## RUBRICA PARA EVALUACIÓN DEL ANÁLISIS DE SENTENCIAS

Criterios de evaluación	MUY BUENO 2 – 3	BUENO 2 – 1	NECESITA MEJORAR 1 – 0,5	INSUFICIENTE 0, 5
<b>Identificación de las partes de la Sentencia</b>	Identifica de manera clara y precisa la ratio decidendi y el precedente.	Identifica la ratio decidendi y el precedente, aunque ha faltado precisión y claridad.	La identificación de la ratio decidendi o del precedente no es clara ni precisa.	No identifica la ratio decidendi o el precedente o lo hace de manera incorrecta.
<b>Forma de presentación</b>	Usa correctamente el vocabulario técnico. No presenta errores de ortografía ni de redacción. Cumple a cabalidad con lo solicitado.	Uso de vocabulario técnico medianamente adecuado. No presenta casi ningún error de ortografía y redacción. Cumple con el formato solicitado casi a cabalidad.	Presenta problemas en el manejo del vocabulario técnico. Presenta errores de ortografía y de redacción. Cumple con algunos aspectos del formato solicitado.	Usa vocabulario inadecuado o poco preciso. Presenta muchos errores de ortografía y redacción. No cumple con el formato solicitado.
<b>Fundamentación y motivación</b>	Explica de manera precisa y clara los motivos de la elección del de la ratio decidendi y el precedente de la SCP 2468/2012.	Explica los motivos de la elección de la ratio decidendi y el precedente, aunque ha faltado claridad y precisión en la fundamentación	Explica los motivos de la elección de la ratio decidendi y el precedente sin sustento técnico desde el derecho jurisprudencial	No explica los motivos de la elección de la ratio decidendi y el precedente.

### ACTIVIDAD 7: ANALISIS DE SENTENCIAS

#### Propósito:

Comprender el análisis dinámico de la jurisprudencia para la identificación del estándar más alto de protección.

#### Consigna:

Leer la Resolución de Doctrina Constitucional 0001/2021 de 16 de junio de 2021 e identificar los precedentes contradictorios existentes sobre los cuales el Tribunal Constitucional

Plurinacional unificó la jurisprudencia. Definir con la debida fundamentación si la unificación jurisprudencial tomó en cuenta el estándar jurisprudencial más alto, implícita o explícitamente.

**Proceso:**

- ✓ Lea el material de aprendizaje contenido en la unidad 4 (Del punto 4.8 al 4.12)
- ✓ Analice la consigna planteada.
- ✓ Identifique los precedentes contradictorios existentes y determine si el Tribunal Constitucional Plurinacional unificó la jurisprudencia considerando el estándar más alto de protección, implícita o explícitamente.
- ✓ Suba su trabajo a la Plataforma antes del vencimiento del plazo establecido.

**Formato:**

Papel: Tamaño Carta; Tipo de letra: Arial 12; Espacio interlineado: 1,5; Márgenes: superior 3, inferior 3, izquierdo 3 y derecho 2,5; Extensión del trabajo: Máximo tres (3) páginas.

En el encabezado consignar N° de Actividad, N° de Tarea, Nombre(s) y Apellido(s) completos de la o el estudiante. C

**Calificación:**

La tarea se calificará sobre 3 puntos, tomando en cuenta los siguientes criterios:

**RUBRICA PARA EVALUACIÓN DE ANÁLISIS DE CASO**

Criterios de evaluación	MUY BUENO 2 – 3	BUENO 2 – 1	NECESITA MEJORAR 1 – 0,5	INSUFICIENTE 0, 5
<b>Adecuada Identificación de precedentes contradictorios</b>	Identifica con claridad y precisión los precedentes contradictorios.	Identifica los precedentes contradictorios, pero ha faltado claridad y precisión.	Identifica parcialmente los precedentes contradictorios, con poca claridad y precisión.	No identifica los precedentes contradictorios
<b>Forma de presentación</b>	Usa correctamente el vocabulario técnico. No presenta errores de ortografía ni de redacción. Cumple a cabalidad con lo solicitado.	Uso de vocabulario técnico medianamente adecuado. No presenta casi ningún error de ortografía y redacción. Cumple con el formato solicitado casi a cabalidad.	Presenta problemas en el manejo del vocabulario técnico. Presenta errores de ortografía y de redacción. Cumple con algunos aspectos del formato solicitado.	Usa vocabulario inadecuado o poco preciso. Presenta muchos errores de ortografía y redacción. No cumple con el formato solicitado.

<b>Análisis desde el estándar más alto de protección</b>	Identifica el estándar más alto de protección con la debida fundamentación y motivación	Identifica el estándar más alto de protección, con una parcial fundamentación y motivación.	Identifica parcialmente el estándar más alto con escasa fundamentación y fundamentación.	No Identifica el estándar más alto de protección o lo hace de manera errada
--	---	---	--	---

## ACTIVIDAD 8: ANÁLISIS DE SENTENCIA

### Propósito:

Razonar sobre los problemas jurídicos material, asociado y procesal como parte de los Fundamentos Jurídicos de las Resoluciones.

### Consigna:

Identifique los problemas jurídicos material, subordinado y procesal que se presentan en la SAN-S2-0016-2015 de 17 de marzo de 2015, explicando su identificación con la debida fundamentación; asimismo, analice si la Sentencia cumple con la debida justificación interna.

### Proceso:

- ✓ Lea el material de aprendizaje contenido en la unidad 5 (Del punto 5.1. al 5.2.3., inclusive)
- ✓ Analice la consigna planteada.
- ✓ Identifique los problemas jurídicos existentes en la SAN-S2-0016-2015 de 17 de marzo de 2015
- ✓ Redacte su trabajo y súbalo a la Plataforma antes del vencimiento del plazo establecido.

### Formato:

Papel: Tamaño Carta; Tipo de letra: Arial 12; Espacio interlineado: 1,5; Márgenes: superior 3, inferior 3, izquierdo 3 y derecho 2,5; Extensión del trabajo: Máximo tres (3) páginas.

En el encabezado consignar N° de Actividad, N° de Tarea, Nombre(s) y Apellido(s) completos de la o el estudiante. C

### Calificación:

La tarea se calificará sobre 4 puntos, tomando en cuenta los siguientes criterios:

## RUBRICA PARA EVALUACIÓN DE ANÁLISIS DE SENTENCIA

Criterios de evaluación	<b>MUY BUENO</b> 3 - 4	<b>BUENO</b> 2 - 3	<b>NECESITA MEJORAR</b> 1 - 2	<b>INSUFICIENTE</b> 0,5 - 1
<b>Identificación de los problemas jurídicos</b>	Identifica de forma clara, precisa y con la debida fundamentación, los problemas jurídicos.	Identifica los problemas jurídicos, pero ha faltado claridad, precisión y/o fundamentación	Identifica parcialmente los problemas jurídicos con poca claridad, precisión y fundamentación.	No identifica los problemas jurídicos solicitados
<b>Forma de presentación</b>	Usa correctamente el vocabulario técnico. No presenta errores de ortografía ni de redacción. Cumple a cabalidad con lo solicitado.	Uso de vocabulario técnico medianamente adecuado. No presenta casi ningún error de ortografía y redacción. Cumple con el formato solicitado casi a cabalidad.	Presenta problemas en el manejo del vocabulario técnico. Presenta errores de ortografía y de redacción. Cumple con algunos aspectos del formato solicitado.	Usa vocabulario inadecuado o poco preciso. Presenta muchos errores de ortografía y redacción. No cumple con el formato solicitado.
<b>Fundamentación y motivación</b>	Efectúa el análisis de la justificación interna de la Sentencia con la fundamentación necesaria	Efectúa el análisis de la justificación interna de la Sentencia, pero ha faltado mayor fundamentación.	Efectúa un análisis parcial de la justificación interna de la Sentencia con fundamentación insuficiente	No efectúa el análisis de la justificación interna de la Sentencia.